

ДОКАЗИВАЊЕ ФАЛСИФИКАТА ФОТОКОПИЈОМ

Ако се фалсификат доказује не само фотокопијом, него и исказима сведока који о томе знају и који о томе говоре, онда се то и те како може сматрати доказаним, без обзира што не постоји оригинал исправе.

Из образложења:

Пресудом првостепеног суда окривљени је оглашен кривим за извршење кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ за које му је изречена условна осуда са утврђеном казном затвора у трајању од 7 месеци и роком проверавања од 3 године. Против ове пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног из свих жалбених разлога, док је АЈТ предложио да се жалба као неоснована одбије и пресуда потврди.

Апелациони суд у Новом Саду је одржао седницу већа на којој је размотрио списе и нашао да ни побијана пресуда нити поступак који је претходио њеном доношењу не садржи битне повреде кривичног закона ни повреде кривичног закона на које суд пази по службеној дужности.

Противно наводима браниоца окривљеног у погледу вештачења фотокопије исправе, а не оригинала, Апелациони суд је заузео исто становиште као и првостепени суд. Наиме, у конкретном случају не постоји оригинална исправа, већ само фотокопија фалсификата, а један део судске праксе указује на то да онда нема ни доказа да је учињено кривично дело, међутим о томе у судској пракси постоји изузетак. Ако се фалсификат доказује не само фотокопијом, него и исказима сведока који о томе знају и који о томе говоре, онда се то и те како може сматрати доказаним, без обзира што не постоји оригинал. Сама чињеница што у овом случају не постоји оригинал, управо говори у прилог тога да је окривљени поменуто јавну исправу фалсификовао, а о томе говоре не само та фотокопија, већ и искази саслушаних сведока (један тврди да није такво нешто попуњавао, други наводи да никад није ишао нити слао стоку ради продаје на подручје Р БИХ, трећи истиче да је провером документације коју је окривљени предао утврђено да ветеринарска инспекција није издала наведен исправе, а у прилог чему говори и вештак графолог). У смислу свега наведеног и по становишту суда, а и судске праксе, у конкретном случају има довољно доказа да је извршено кривично дело које се окривљеном ставља на терет, па је Апелациони суд у Новом Саду побијану пресуду потврдио.

(Пресуда Основног суда у Сомбору број К. 65/12 од 05.10.2012. године и пресуда Апелационог суда у Новом Саду број Кж. 1. 672/13 од 10.07.2013. године)